

## **ГИ „Справедливост” доказва, че таксите за издаване на лични документи са незаконни**

Председателят на ГИ”Справедливост” адвокат Иван Груйкин доказва, че понякога безобразията в държавата могат да бъдат преборени и по съдебен път. През месец август 2010 година адвокат Груйкин атакува пред Върховния административен съд таксите, които се събират от МВР за издаване на лични документи на гражданите. Аргументите на председателя на ГИ” Справедливост”, за незаконност на таксите са базирани на произволното им определяне и противоречието им с принципа за разходоориентираност и икономическа обосновааност. Преди няколко дни тричленен състав на ВАС обяви, че таксите са незаконосъобразни. Решението на съда е публикувано на страницата на съда. “Съгласно чл. 26, ал. 2 ЗНА преди внасянето на проект за нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган съставителят на проекта го публикува на интернет страницата на съответната институция с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта, т.е. той урежда процедурно правило за приемане на съответния нормативен акт... В случая съставителят на проекта за подзаконовия нормативен акт е Министерството на вътрешните работи, в чието задължение е било да го публикува на интернет страницата си, ведно с мотивите, съответно доклада, както и да даде най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта”, е записано в решението. Съдиите отбелязват, че по делото не са представени доказателства това изискване да е изпълнено от МВР, “като представените становища по проекта от различните министерства – на финансите, на регионалното развитие и благоустройството, на труда и социалната политика, на отбраната, на външните работи, на правосъдието и др., не доказват изпълнението на посочения текст”. В решението е записано още: “Като се има предвид изложеното, настоящият тричленен състав приема, че при изготвянето на проекта за приемане на Тарифата №4 с Постановление №25 от 26.02.2010 г. на МС, не е спазена разпоредбата на чл. 26, ал. 2 ЗНА. Тази норма е процесуална и императивна, поради което неспазването ѝ представлява допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила по издаването на подзаконовия нормативен акт, съгласно чл. 146, т. 3 АПК, приложим с оглед чл. 196 АПК, което води до неговата незаконосъобразност, в оспорената му част. Допуснатото съществено нарушение на административно-производствените правила е достатъчно основание за отмяната на подзаконовия нормативен акт в оспорената му част, поради което не се налага обсъждането и на другите основания за незаконосъобразността му, поради което същият следва да се отмени.”

Наред с посочените основания, според председателя на ГИ”Справедливост”

Иван Груйкин цените на документите трябва да са поне два пъти по-ниски. “Нашите изчисления показват, че таксите трябва да са с пъти по-ниски, дори трябва да са безплатни, защото по закон тези документи са държавна собственост. В полза на такава жалба би бил и аргументът, че при приемането на сегашните такси липсва каквато й да е икономическа обосновка”, заявява адвокат Груйкин. По думите му липсата на такава обосновка е отбелязана в становището на правното министерство, като по това време министър е била Маргарита Попова. “Разбира се, ако петчленката задължи МВР да отмени таксите, при следващото пускане на документа МВР вече може да приложи икономическа обосновка. Но ако тя е истинска, таксите трябва да са с пъти по-ниски. Ако не е, ние отново ще обжалваме”, уточни още председателят на ГИ „Справедливост”. Той обясни, че в жалбата до ВАС са били включени освен процедурните пропуски по ЗНА и формирането на таксите при издаване на лични документи по тарифа 4 по същество “като неразходоориентирани”. “Съдът обаче първо разглежда процедурните нарушения. Той е установил, че не са спазени разпоредбите на ЗНА т.е. МВР не е спазил законовите изисквания да публикува документа на интернет страницата си, заедно с мотивите, съответно доклада, както и да даде най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Съдът приема, че това основание е достатъчно само по себе си, за да се произнесе, и не разглежда въпроса дали таксите са формирани съгласно изискването за разходоориентираност. Това е често срещана практика, когато съдът иска един вид да се “измъкне” от решение по съществения проблем”, смята още адвокат Груйкин. Това е практика на съда и по други дела, които сдружението води. “Ако и петчленен състав на ВАС се произнесе със същото заключение и със същите мотиви, тогава МВР е длъжно да отмени наредбата. Но съществува опасност след това да пусне абсолютно същите текстове, спазвайки изискванията на ЗНА, и те отново да влязат в сила. Тогава ние отново ще обжалваме, защото няма начин тези цени да се приемат за адекватни, ако са спазени принципите за разходоориентираност”, е категоричен Иван Груйкин.